



Informe sobre la serie de talleres

Oportunidades, retos y enfoques para la aplicación del nexo entre ayuda humanitaria, desarrollo y paz (HDP-Nexus) a escala nacional

Octubre/noviembre de 2023

Breve resumen general

En otoño de 2023, el Centro de Operaciones Internacionales de Paz (ZIF) con sede en Berlín, Alemania organizó una serie de talleres en tres partes sobre la aplicación del HDP-Nexus a escala nacional. A las dos primeras partes del taller asistieron más de 30 representantes de 25 organizaciones alemanas que llevan a cabo labores de ayuda humanitaria, cooperación al desarrollo y paz sobre el terreno o realizan investigaciones en este ámbito. Entre los participantes había organizaciones no gubernamentales (ONGs), la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, el Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW), fundaciones y think tanks (grupos de reflexión). El objetivo de la serie de talleres era crear un espacio para que las partes interesadas alemanas intercambiaran experiencias sobre las oportunidades, el potencial y los retos de aplicar el HDP-Nexus a escala nacional. Basándose en sus experiencias, los participantes elaboraron recomendaciones concretas para la puesta en práctica del HDP Nexus, que se dirigieron tanto a las propias organizaciones como a las divisiones responsables para el HDP-Nexus del Ministerio Federal de Asuntos Exteriores (AA) y del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ).

Los resultados y las recomendaciones sobre los temas de **localización, paz, coordinación y financiación** en el HDP-Nexus se presentaron al personal del AA y BMZ en la tercera parte de la serie de talleres celebrada el 23 de noviembre en Berlín. El presente informe ofrece una visión general de las recomendaciones elaboradas y de las primeras reacciones de los ministerios competentes.

Sobre la base de la fructífera colaboración en la serie de talleres, el ZIF desearía iniciar una comunidad de práctica de partes interesadas alemanas implicadas en la aplicación del HDP-Nexus como siguiente paso. De este modo, el intercambio mutuo continuará cada seis meses. También se creará un espacio para la inclusión de perspectivas locales. El ZIF pondrá en marcha esta iniciativa en 2024 en estrecha coordinación con las organizaciones y ministerios participantes.

Taller inicial del 19 de octubre de 2023

La serie de talleres comenzó con un intercambio virtual para conocerse y establecer el marco. Para lograr esta meta se utilizó la herramienta virtual *mural* para que los

participantes pudieron situarse. Tras una breve presentación de las personas y organizaciones participantes, Dan Schreiber, antiguo experto de la OECD, expuso los puntos clave de las recomendaciones del DAC sobre el HDP-Nexus y ofreció una visión de los avances realizados en su aplicación. Debatíó con los participantes cuestiones relativas a *enfoques por zonas* (area-based-approaches), la localización, los mecanismos de coordinación a escala nacional y objetivos contrapuestos entre el enfoque multipartito del HDP-Nexus y las lógicas de intervención basadas en proyectos. Posteriormente, los participantes definieron los siguientes temas para profundizar en grupos de trabajo durante el taller principal del 9 de noviembre: Coordinación, Paz, Localización y Financiación.

En las semanas transcurridas entre el acto inaugural y el taller principal de Berlín, el equipo del ZIF trabajó con cuatro moderadores de las organizaciones participantes (Cáritas Internacional: Localización, GIZ: Paz, Plan Internacional: Financiación, Welthungerhilfe: Coordinación) para elaborar un plan metodológico y subtemas para los grupos de trabajo.

Taller de un día en Berlín el 9 de noviembre de 2023

Al comienzo del taller, representantes de la AA y del BMZ presentaron brevemente las recién creadas "Divisiones HDP-Nexus" S01 (Cuestiones fundamentales de la División S, Nexus Ayuda Humanitaria - Cooperación al Desarrollo - Consolidación de la Paz) y G24 (Fragilidad y Nexus) y sus mandatos. Hicieron hincapié en la importancia del enfoque, especialmente en contextos frágiles, y también destacaron la necesidad de centrarse más en soluciones políticas y holísticas para las crisis prolongadas. Los representantes informaron a los participantes de que, entre otras cosas, se van a revisar las directrices de crisis de 2017, centrándose más en el HDP-Nexus. Sin embargo, también hicieron hincapié en que aún quedan muchas cuestiones por aclarar, por ejemplo en lo que respecta a la adaptación local de las estrategias (lejos de centrarse en la capital). Ambas unidades tienen también la tarea de reforzar el conocimiento y las posibilidades de aplicación del enfoque del HDP-Nexus dentro de sus respectivos ministerios. Por ello, se acogieron con gran satisfacción el nuevo impulso y las ideas concretas surgidas del taller, que también podrán integrarse en futuras directrices de actuación. A continuación, los participantes en el taller intercambiaron experiencias y elaboraron recomendaciones en los grupos de trabajo de Coordinación, Pilar de Paz, Localización y Financiación (véase el Anexo 1).

En el **grupo de trabajo de Coordinación**, el debate se centró en dos niveles. Por un lado, se centró en la coordinación con actores nacionales e internacionales en contextos nacionales específicos. En segundo lugar, el grupo abordó tipos específicos de cooperación entre las partes interesadas alemanas, especialmente las ONGs. También se debatió la tensión entre el enfoque multiactor del HDP-Nexus y las lógicas de intervención basadas en proyectos. Los participantes insistieron en que, a medio plazo, la aplicación debería alejarse de HDP-Nexus "proyectos" y acercarse a enfoques interinstitucionales basados en países con múltiples actores. El intercambio de experiencias prácticas puso de manifiesto la falta de mecanismos de estructuración entre actores sobre el terreno que no dependan de iniciativas a corto plazo, sino que estén diseñados para procesos a largo plazo e independientes de los proyectos. Sólo algunas de las organizaciones participantes tenían experiencia previa en procesos nacionales de resultados colectivos (collective outcomes) o

en la participación en estructuras de coordinación enfocadas en la aplicación del HDP-Nexus.

El grupo elaboró recomendaciones para reforzar y financiar los mecanismos de coordinación, para realizar análisis conjuntos, para la normalización que facilite la programación entre actores y para posibles "herramientas de coordinación".

Los participantes en el **grupo de trabajo sobre el pilar de paz** coincidieron en su intercambio de experiencias en que la localización es esencial para el pilar de paz. Deben utilizarse las estructuras locales, ya que es allí donde se dispone de la mayor parte de los conocimientos y la experiencia sobre enfoques de paz. Sin embargo, las organizaciones, especialmente los actores humanitarios, suelen tener poco tiempo para ocuparse de medidas de paz concretas, ya que tienen que pasar de una situación de emergencia a otra y aplicar medidas paliativas a corto plazo. Una de las cuestiones que sigue siendo un reto es cómo son realmente los instrumentos y proyectos del pilar de paz y qué los define. Se debatió que hay proyectos de ayuda humanitaria o de cooperación al desarrollo que contribuyen al pilar de paz y tienen una contribución / impacto en la paz. También fue esencial vincular el pilar de paz con el tema de la coordinación. Las soluciones para muchos de los retos abordados fueron la puesta en común de fondos y la formación de asociaciones estratégicas. Una y otra vez surgió el tema de la sobrecarga que se percibe en las organizaciones, basada en la impresión de que tienen que abarcar los tres pilares en su trabajo. Se insistió en que ninguna organización debe sentirse obligada a aplicar los tres pilares en proyectos individuales. Por el contrario, se les debe animar a que colaboren con organizaciones de las otras áreas respectivas del HDP-Nexus para aplicar un enfoque integrado del HDP-Nexus (cooperación). Además, se necesitan análisis conjuntos del contexto y de los conflictos, que deben ser proporcionados por todas las organizaciones. Sin embargo, para que esto sea posible, aún quedan numerosos obstáculos por superar.

El grupo de trabajo elaboró recomendaciones para un enfoque más amplio de la consolidación de la paz (de "acción sin daño" a "acción para hacer algo bueno"), para reforzar a los actores de paz dentro del HDP-Nexus, por ejemplo desarrollando conocimientos especializados específicos en las embajadas y para integrar los potenciales de paz.

El **grupo de trabajo sobre localización** convino en que la localización debe considerarse una cuestión transversal y que el HDP-Nexus debe ser abordado esencialmente por los actores locales. El éxito de la localización en el HDP-Nexus sólo puede evaluarse mediante la consulta directa a los actores locales de la sociedad civil¹. Por ello, el grupo de trabajo recomendó realizar una encuesta directa a los actores locales de la sociedad civil. Subrayaron la fortaleza de los actores locales en el HDP-Nexus: sus múltiples mandatos como actores de ayuda humanitaria, desarrollo y paz, su diversidad (desde actores asistenciales establecidos hasta organizaciones activistas) y el efecto integrador que esto tiene. Algunos actores locales de la sociedad civil llevan décadas trabajando en el HDP-Nexus sin nombrarlo como tal. Además, el grupo hizo hincapié en el trabajo constante y

¹ ONG nacionales: las que operan en el país en desarrollo donde tienen su sede, trabajan en múltiples regiones subnacionales y no están afiliadas a una ONG internacional. ONG locales: las que operan en un área subnacional específica, geográficamente definida, sin afiliación a una ONG nacional o internacional; este grupo también puede incluir organizaciones comunitarias (Informe Global de Asistencia Humanitaria 2016).

sensible al contexto (aplicación constante de acción-sin daño para poder trabajar), así como en el impacto a largo plazo a través de décadas de presencia, incluso con independencia de las decisiones de los donantes.

El grupo elaboró recomendaciones sobre el refuerzo del papel de los actores locales en HDP-Nexus, sobre la tensión entre el Estado y la sociedad civil y sobre cuestiones de conformidad y las capacidades de los actores locales.

En el **grupo de trabajo sobre financiación**, se intercambiaron muchas experiencias sobre la aplicación del HDP-Nexus y se debatieron los retos. Dos temas se mencionaron repetidamente: en primer lugar, se hizo hincapié en que las modalidades de financiación y los fuentes de financiación representaban un reto importante para todas las partes interesadas. El sistema de financiación es inflexible y crea falsos incentivos. El grupo también señaló que muchos plazos no están coordinados entre sí y que una financiación rígida en el marco de un ejercicio presupuestario alcanza sus límites, especialmente en contextos frágiles. Se debatió intensamente hasta qué punto los fondos de financiación geográficos aportarían ventajas sobre el sistema de financiación actual, sobre todo teniendo en cuenta que el sistema actual suele centrarse en las necesidades a través de una posible financiación, en lugar de tener la oportunidad de actuar y reaccionar con una financiación flexible basada en las necesidades respectivas. Muchas organizaciones interpretan las directrices con flexibilidad para hacer posible un trabajo significativo de HDPNexus. Otro reto y punto recurrente de debate en el grupo fue la falta de coordinación. Por ejemplo, no existe una visión general de las actividades y operaciones de las organizaciones (alemanas) en el ámbito del HDP-Nexus. Una visión de conjunto de este tipo reduciría la duplicación de tareas y facilitaría una mejor cooperación en los HDP-Nexus proyectos. Los participantes abogaron por la creación de una plataforma que registre el trabajo de los agentes, permita sinergias, revele puntos de contacto y pueda contribuir así a una mejor coordinación de los distintos proyectos.

El grupo elaboró recomendaciones concretas para mejorar la financiación del HDP-Nexus y la programación conjunta, así como el enfoque Nexus -Chapeau.

En cuanto a la **evaluación**, los participantes señalaron que el HDP-Nexus no debería ser un fin en sí mismo. Por el contrario, la atención debe centrarse en última instancia en los beneficios para los afectados (no en la aplicación de un concepto abstracto, que suele situarse en un nivel macro). Sin embargo, apenas existen estudios científicos y evaluaciones de impacto del HDP-Nexus. Esto dificulta la evaluación de los beneficios reales del enfoque. La evaluación del enfoque Nexus Chapeau, recientemente concluida por la AA y el BMZ, constituye una grata excepción en este sentido.

Los participantes también hicieron hincapié en que la lógica de los encargos competitivos obstaculiza la colaboración cooperativa a nivel nacional (sobre el terreno) y provoca pérdidas innecesarias por fricción. Las comisiones conjuntas, una mayor transparencia en el proceso de selección y una mejor planificación de la ejecución a largo plazo en el HDP-Nexus podrían contrarrestar esta situación. También se recomendó el fomento de una cultura del error y el aprendizaje. Los participantes también coincidieron en que el vínculo entre el HDP-Nexus y la política exterior feminista y los enfoques transformadores de género debería examinarse más detenidamente en las próximas fases.

Las reacciones a la serie de talleres fueron muy positivas. En particular, se destacó positivamente la diversidad de las organizaciones participantes y los formatos creativos que permitieron un intercambio abierto y constructivo. Los participantes también sugirieron transformar el formato de la serie de talleres en una comunidad de prácticas, con la participación de los ministerios pertinentes. También se planteó la idea de crear una "Academia Nexo Alemana" para permitir la participación de más partes interesadas.

Presentación y debate de los resultados y recomendaciones el 23 de noviembre de 2023

Los resultados y recomendaciones se presentaron a los empleados de AA y BMZ y se sometieron a debate el 23 de noviembre. Casi 50 personas participaron en esta parte final del acto, tanto en persona como virtualmente. Estuvieron representados siete divisiones diferentes del AA y BMZ, así como varias organizaciones que también habían participado en las dos primeras partes del taller. Tras el discurso de bienvenida de la Directora Gerente del ZIF, la Dra. Astrid Irrgang, los moderadores de los grupos de trabajo presentaron los resultados y las recomendaciones.

En una primera reacción, los representantes del AA y el BMZ afirmaron posteriormente que algunos de los puntos podrían aceptarse o transmitirse dentro de las organizaciones. Hubo acuerdo, por ejemplo, en que no todas las organizaciones deberían abarcar todos los pilares del HDP-Nexus. El credo debería ser más bien la mejora del trabajo en red, el análisis, el intercambio y la coordinación. También hubo acuerdo sobre la importancia de la localización y la implantación de una cultura del error.

Otra parte de las recomendaciones contó con el acuerdo general de los ministerios, pero era (técnicamente) más difícil de aplicar. Se trata, por ejemplo, de la introducción de fuentes de financiación geográficas, ya que no es realista prever títulos presupuestarios conjuntos en un futuro próximo. Los ministerios tienen una opinión diferente con otra parte de las recomendaciones, por ejemplo la inclusión de los actores de la sociedad civil o los actores humanitarios en los formatos de consulta interna del gobierno. Las capacidades de muchos empleados tanto en Alemania como en las embajadas también están muy utilizadas, lo que hace poco realista la creación de comités de coordinación adicionales o similares. Sería más factible adaptar las plataformas de diálogo existentes.

Los ministerios subrayaron que tanto la División S01 como la División G24 seguirán contribuyendo al intercambio de información y a la persuasión dentro de sus propios ministerios. Por lo tanto, las organizaciones presentes también deberían informar de las recomendaciones directamente a los departamentos nacionales.

Al final, tanto los ministerios como las organizaciones participantes coincidieron en que sería muy beneficioso un nuevo intercambio en el marco de una comunidad de prácticas. Un próximo paso inmediato para este grupo es priorizar y concretar las recomendaciones existentes.

Anexos:

1. Resultados y recomendaciones del 9.11.
2. Lista de participantes

Apéndice 1: Resultados y recomendaciones de los grupos de trabajo

Grupo de trabajo "Coordinación"

Mecanismos de coordinación

K1. La coordinación requiere tiempo y capacidad: reforzar la capacidad de coordinación local

- Apropiación: Reforzar las capacidades de coordinación de los gobiernos (nacional / local), por ejemplo a nivel de gobierno local para una coordinación cualitativa *basada en la zona (area-based)*.
- Reforzar los foros nacionales de ONGs y promover la participación activa en los mecanismos de coordinación (*véase también GT Localización*).
- Reforzar las capacidades de las embajadas alemanas:
 - Refuerzo de las capacidades en las embajadas, por ejemplo, mediante equipos Nexus en las embajadas (funcionarios para la cooperación económica, para la ayuda humanitaria (HuHi), para la estabilización).
 - Las embajadas locales deberían animar a los actores alemanes a participar activamente en los procesos de resultados colectivos (Collective Outcomes) y en los mecanismos de coordinación de los nexos.

K2. La coordinación cuesta dinero: Financiar una coordinación de mayor calidad in situ

- Fortalecimiento de las capacidades organizativas (por ejemplo, mediante apoyo financiero y de personal a las estructuras de secretaría).
- Crear capacidades de documentación cualitativa, moderación, intercambio, lenguaje y transparencia de la comunicación.

Análisis y programación conjuntos

K3. Análisis conjuntos y intercambio de estudios y análisis (Evaluaciones de Paz y los Conflictos (PCA), género, etc.)

- Crear un portal financiado por Alemania y abierto a análisis conjuntos para reforzar las sinergias

K4. Para facilitar la programación entre agentes: Estandarización

- Los socios de aplicación pueden aumentar la interoperabilidad mutua utilizando plantillas y documentos comunes, así como armonizando los sistemas informáticos y contables y similares. También sería deseable la conclusión de estandarización de acuerdos de cooperación entre organizaciones.
- Los ministerios pueden apoyar la Estandarización ajustando los periodos de notificación y presentación de informes de los distintos instrumentos.
- Las solicitudes y los informes también deben poder presentarse en inglés, francés o español para facilitar la cooperación con las partes interesadas internacionales y locales.

K5. Tecnologías de la información para la coordinación: Mapas y herramientas de visualización

- Los mapas se consideran la mejor práctica / base para la coordinación y la planificación, así como para la *coordinación por zonas (area-based coordination)*; ejemplos: Yemen, Camerún, RD Congo; pero hasta ahora cada país ha diseñado sus propios sistemas (a menudo muy costosos)
 - Los ministerios podrían financiar el desarrollo de una sencilla herramienta de cartografía que pudiera utilizarse en diferentes contextos.
- Mayor uso de otras herramientas de visualización, como tablero virtual Mural-Board o similares.

Grupo de trabajo "Pilar de Paz"

Ampliar el alcance de la consolidación de paz

No hacer daño se considera la norma mínima y muchos actores también aplican una programación sensible al conflicto. Sin embargo, la consolidación de paz va más allá y también debe considerarse más ampliamente en el HDP-Nexus y deben identificarse los potenciales de paz (do-some-good). Pero también hay que aclarar las expectativas: No todos los actores tienen que servir a todos los pilares.

- P1.** Reforzar la complementariedad entre los agentes de H-D-P, creando incentivos para la cooperación (*véase el grupo de financiación de la convocatoria de propuestas*), aprovechando las ventajas comparativas de las organizaciones individuales.
- P2.** Si en una organización no se dispone de capacidades y competencias para el trabajo por la paz, promover la cooperación estratégica para P (trabajo por la paz) ("Hacer lo que mejor sabemos hacer" - volver a las competencias básicas y de los socios), *recurrir a proyectos de consorcio o a comisiones complementarias*.
- P3.** Mejor articulación (posiblemente más eficaz) de los enfoques e instrumentos existentes, adoptando una visión holística de los mismos con el fin de mejorar la conectividad. Pueden identificarse interfaces entre los siguientes enfoques, entre otros:
 - Cooperación al desarrollo, Fondo para la Consolidación de la Paz (Peacebuilding Fund)
 - Enfoques profesionales de cohesión social, justicia de transición y el tratamiento del pasado (*dealing with the past*)
- P4.** Mayor compromiso con las soluciones políticas a los conflictos violentos (Track 1) y creación de un encaje sistemático con las medidas del HDP-Nexus (por ejemplo, medidas de cooperación al desarrollo).
- P5.** Mayor promoción del intercambio profesional entre los actores de H-D-P sobre el contenido del componente de paz y los instrumentos / enfoques utilizados en el marco del mismo.
- P6.** La dinámica de los procesos (esfuerzos de paz) no debe ralentizarse y/o frustrarse debido a largas consultas y esfuerzos de coordinación a un nivel superior; la rapidez y la flexibilidad a nivel local son esenciales, especialmente en contextos de crisis.

Fortalecimiento de los actores de la paz en el HDP-Nexus

Los actores de la paz suelen estar poco o nada representados en los mecanismos de coordinación (clusters, grupos de trabajo sectoriales, equipo país de las Naciones Unidas (UNCT), etc.).

- P7.** Promover la visibilidad y la aceptación de los aspectos civiles del mantenimiento de la paz para reducir el miedo al contacto y reforzar la cooperación.
- P8.** Fortalecimiento de las capacidades del Estado y/o de la sociedad civil para la coordinación con los agentes de paz, además del sistema de grupos temáticos y el Coordinador Residente de las Naciones Unidas, en función del contexto.
- P9.** Refuerzo de las capacidades de paz (y HDP-Nexus en general) en la embajada para reconocer/identificar, coordinar y financiar el potencial (*véase también GT Coordinación*).
- P10.** Los títulos de financiación de las Divisiones S03+S04 (AA) y Servicio Civil para la Paz (SCP del BMZ) deberían incluirse en la coordinación del Nexo como elementos centrales de la financiación alemana para la consolidación de la paz civil.
- P11.** Los actores y los enfoques/mecanismos locales de paz deben ser prioritarios y recibir mayor consideración en el componente de paz del HDP-Nexus. Los enfoques ascendentes deben reforzarse como puente entre los conocimientos locales esenciales (contexto y conflicto) y las intervenciones/medidas internacionales para

el éxito de la consolidación de la paz mediante la inclusión activa de sus conocimientos, financiación y esfuerzos de cooperación.

Potencial de integración de paz:

- P12.** Promover la integración de los enfoques de "hacer algo bueno" mediante la inclusión de los potenciales de paz en las directrices de los donantes, el desarrollo de capacidades y la financiación (*véase la recomendación del grupo de trabajo sobre financiación*).
- P13.** Crear incentivos y eliminar obstáculos para la realización de análisis de conflictos conjuntos (actores H-D-P) y periódicos. (Coordinación y financiación a través de la función de coordinación en la embajada, véase el punto anterior).
- P14.** Los análisis conjuntos del contexto y de los conflictos entre las partes interesadas en H-D-P, que constituyen la base para el diseño de los proyectos, deberían financiarse y promoverse mediante incentivos. En cuanto a la gestión adaptativa, estos análisis también deberían promoverse y apoyarse como elemento habitual de la ejecución de proyectos/programas.

Grupo de trabajo "Localización"

Aprovechar los puntos fuertes de los actores locales del HDP-Nexus

- L1.** Promover la participación inclusiva de los agentes locales de la sociedad civil en todos los niveles de toma de decisiones (estratégico, conceptual, operativo, financiero) (*enlace a la coordinación aquí*), especialmente en el contexto de los Estados frágiles.
- L2.** Hasta la fecha, los actores locales de la sociedad civil han participado principalmente a nivel operativo (como ejecutores). Siguen marginados en los procesos estratégicos (en ayuda humanitaria en los diálogos con los donantes, en los Equipos Humanitarios de País (HCT), en la cooperación al desarrollo en las negociaciones gubernamentales y en la planificación de programas). La participación por cuotas garantizaría la participación aquí.
- L3.** Hay que permitir y capacitar a los actores locales de la sociedad civil para que ayuden a fijar los límites, sobre todo cuando se pasa de un contexto humanitario a otro de desarrollo (en el que las asociaciones no suelen continuar de forma lineal). En el cambio de los órganos decisorios (de los HCT/clusters a las negociaciones dirigidas por el gobierno) y los proyectos resultantes, a menudo se ignoran las pruebas y se marginan las perspectivas locales en relación con los intereses políticos.
- L4.** Una posible solución serían los **organismos de supervisión de la sociedad civil** para los proyectos Nexus ejecutados por agentes estatales, la ONU u ONGs, dotados de personal de organizaciones familiarizadas con el contexto de ayuda humanitaria/ desarrollo/paz por proyectos anteriores.

Tensiones entre el Estado y la sociedad civil: La ayuda humanitaria organizada por la sociedad civil y también la cooperación al desarrollo y el trabajo por la paz organizados por la sociedad civil (por ejemplo, la cooperación al desarrollo eclesiástica y el Servicio Civil por la Paz-SCP) suelen entender de forma diferente la interacción entre la sociedad civil y el Estado que la cooperación al desarrollo y el trabajo por la paz centrados en la ONU o el Estado. La localización también suele entenderse de forma diferente (como empoderamiento de la sociedad civil en medidas organizadas por la sociedad civil, como apropiación por parte de organismos estatales en proyectos de cooperación al desarrollo y paz centrados en la ONU y el Estado). Para llevar a cabo con éxito los proyectos Nexus es necesario comprender que la sociedad civil local puede y debe contribuir a la construcción

de las estructuras estatales. La localización no es un fin en sí mismo, sino que debe considerarse como un medio para reforzar las estructuras estatales en contextos frágiles.

- L5. Los donantes bilaterales (por ejemplo, el gobierno alemán) deben aclarar hasta qué punto desean dar prioridad al apoyo de la sociedad civil sobre el apoyo gubernamental en la ayuda humanitaria, la cooperación al desarrollo y las medidas de paz. **Los fondos deben utilizarse allí donde se demuestre que son más eficaces.** Para reconocer el impacto positivo de la sociedad civil en el fortalecimiento de las estructuras estatales en contextos frágiles, debería aumentar la proporción de fondos procedentes de la sociedad civil.
- L6. Deben facilitarse recursos para que los actores locales puedan participar en los debates sobre ayuda humanitaria, cooperación al desarrollo y estrategias de consolidación de paz, por ejemplo, aceptando una mayor financiación indirecta o líneas presupuestarias específicas para este fin.
- L7. Las organizaciones de la sociedad civil deben poder interactuar directamente con sus gobiernos. El **diálogo (ya sea estratégico, operativo o financiero) debe depender menos de la ONU**, que a menudo actúa en nombre de la sociedad civil local.
- L8. Apoyar por igual a agentes estatales y no estatales mejora el impacto de Nexus
 - **El programa de ayuda transitoria del BMZ, en particular, debería abrirse a los agentes de la sociedad civil a gran escala para permitir un impacto más equilibrado de los proyectos Nexus.**
- L9. La sociedad civil local debe estar más interconectada y deben reforzarse las sinergias y la cooperación para reducir la competencia, a menudo frecuente y provocada, entre los actores locales como ejecutores de las Naciones Unidas y las ONGs internacionales. Las redes de ONGs locales deben ser respetadas e implicadas en las decisiones estratégicas y en los mapeos de quién/dónde/qué sobre el HDP-Nexus en sus contextos.**Cuestiones de conformidad y capacidades locales:** Existen demasiados prejuicios contra los actores locales (por ejemplo, falta de neutralidad, riesgos de corrupción). El aumento del volumen de los proyectos y la regionalización de los programas provocan tensiones o la exclusión de actores con una orientación más local/nacional. Además, los "actores locales" suelen definirse de forma diferente o poco clara (gubernamental frente a no gubernamental, grado de organización, "poblaciones afectadas" frente a organizaciones/instituciones).
- L10. Los proyectos relacionados con el HDP_Nexus pueden aprovechar mejor la diversidad de las partes interesadas locales gracias a una comprensión más amplia de los actores locales. Desde organizaciones asistenciales hasta grupos activistas, pueden cubrirse de forma complementaria diversos objetivos de los proyectos. El **uso de redes de ONGs locales para identificar socios, flanqueado por un análisis del panorama de actores locales como requisito previo para los posibles proyectos,** puede crear mejores vínculos con los socios pertinentes.
- L11. Objetivos contrapuestos de ampliación y localización. Un mayor volumen de proyectos no debe conducir a la marginación de los actores locales y a una ejecución más directa por parte de los actores internacionales. Además de aceptar unos costes de coordinación más elevados para los actores localizadores, también hay que eliminar los obstáculos burocráticos a la inclusión de los actores locales y reforzar institucionalmente a los actores locales para que puedan hacer frente a mayores volúmenes de proyectos.
- L12. **Intercambio de capacidades** específicas sobre el nexo, incluso a nivel local, para permitir el aprendizaje mutuo. Los actores locales deben dar prioridad a la configuración del debate y asumir un papel protagonista en la conceptualización del nexo. Se recomienda encarecidamente la comunicación directa entre donantes y actores locales.
- L13. Los actores locales entienden las necesidades reales mejor que los actores internacionales, pero a veces necesitan apoyo para participar en discursos más teóricos a nivel internacional.

Grupo de trabajo "Financiación"

- F1.** Prioridades regionales conjuntas y objetivos comunes mediante la coordinación entre los actores (alemanes), en particular las Divisiones AA S03 y S08, BMZ, GIZ y la vinculación con la cooperación bilateral al desarrollo y en diálogo con las ONGs.
- Plataforma de partes interesadas para tener una visión general de "quién hace qué" antes de presentar una solicitud (facilita la coordinación).
 - Planificación trilateral conjunta relacionada con crisis entre AA, BMZ y los socios encargados de la aplicación.
- F2.** Financiación flexible y contingente presupuestario (por ejemplo, 10% para modificadores de crisis) de libre disposición entre H, D y P para permitir reacciones ágiles.
- Planificación basada en escenarios (del peor al mejor de los casos), enfoques estratégicos en relación con la realidad del aumento de la tesorería y la disminución de las autorizaciones de compromisos y lo que esto significa para la financiación de D y P.
- F3.** Potenciadores de financiación orientados geográficamente más financiación basada en los resultados (por ejemplo, según la experiencia en el país, la satisfacción de los beneficiarios o el cumplimiento de los objetivos).
- F4.** Propuestas internas de financiación alternativa para buenas ideas (HDP-Nexus) (por ejemplo, si AA rechaza S03, hacer una propuesta alternativa), donantes más proactivos.
- F5.** La ley y las directrices de financiación alemanas deben permitir la interconexión de HDP en lugar de la demarcación (entre otras cosas, para que también pueda tenerse en cuenta la P)
- En caso necesario, en consulta con los grupos de trabajo existentes, como los grupos de trabajo de cofinanciación y ayuda humanitaria en VENRO.
 - Es importante mantener la flexibilidad
- F6.** Ciclo de planificación normalizado con plazos estandarizados
- F7.** Considerar la programación conjunta en la planificación de la financiación
- Promover la programación conjunta mediante *convocatorias de propuestas* de los donantes basadas en los nexos; reforzar la programación en función de las *ventajas comparativas* (por ejemplo, *Dinamarca: en una convocatoria de propuestas, las partes interesadas tuvieron que organizarse en función de sus ventajas comparativas. Ganó la propuesta que mejor "encajaba"*).
 - En el caso de los consorcios, también debe tenerse en cuenta la financiación de los gastos de coordinación necesarios
- F8.** Ampliar los conocimientos sobre los distintos instrumentos de financiación de los diferentes tipos de actores
- Los ministerios y los socios de ejecución deberían entablar un diálogo sobre las posibles sinergias y vínculos entre los instrumentos de financiación (por ejemplo, el enfoque Nexus-Chapeau (ONGs) y el encargo complementario (GIZ, ONU)).

Enfoque Nexus-Chapeau

- NC1.** Los ministerios y los socios encargados de la aplicación deberían entablar un intercambio sobre el posible desarrollo ulterior / perfeccionamiento del enfoque Nexus-Chapeau, también en relación con el actual estudio de Syspons.
- Por ejemplo, crear la oportunidad de ampliar el enfoque en un Triple Nexo con un marco para la cooperación estratégica con los actores de paz.
 - Si es necesario, ir más allá de una organización (concepto de consorcio); promover asociaciones estratégicas.
 - Mapa D y P más claramente (no sólo la ayuda transitoria, también la cooperación al desarrollo (bilateral))
 - Asumir los costes de coordinación (facilitar la formación de consorcios, etc.)

Pruebas / Evaluación

- E1.** Desarrollo de criterios de calidad para una buena coordinación:
 - Creación de una red de análisis que tenga en cuenta diversos criterios en la evaluación (véase el informe de la UE) como indicadores de éxito de Nexus.
- E2.** Promoción de estudios de seguimiento a largo plazo/evidencia (costos-beneficios) de la aplicación del HDP-Nexus
- E3.** Las partes interesadas locales deben participar en el debate sobre la medición del impacto. Por un lado, para establecer normas realistas para los posibles proyectos Nexus y, por otro, para elegir el nivel de análisis adecuado. Es muy probable que los impactos colectivos que se esperan de los proyectos Nexus sean más fáciles de medir a nivel local.

Otros puntos

- X1.** Transformar el formato de la serie de talleres en una comunidad de prácticas (por ejemplo, con dos reuniones al año) con la participación de los ministerios pertinentes;
 - En caso necesario, concreción conjunta de las recomendaciones
 - Ampliación de la comunidad de prácticas al ámbito local
- X2.** Creación de una "Academia Nexo Alemana" que permita la participación de más partes interesadas, posiblemente a través de multiplicadores.
- X3.** Una lógica de encargo competitiva suele obstaculizar la colaboración cooperativa a nivel de país (sobre el "terreno") o requiere contramedidas activas en los métodos de trabajo y patrones de pensamiento de los distintos actores, lo que provoca pérdidas por fricción innecesarias. Las comisiones conjuntas, una mayor transparencia en el proceso de selección y una mejor planificación de la implementación a largo plazo en el nexo del PDH contrarrestarían esta situación.
- X4.** Fomentar la cultura del error y reducir la competencia entre organizaciones (obstáculo a la coordinación)
- X5.** La vinculación del HDP-Nexus con la política exterior feminista y los enfoques transformadores del género debería incluirse en los próximos pasos.

Anexo 2: Lista de participantes

1. German Federal Foreign Office
2. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development
3. Berghof Foundation
4. Bonn International Centre for Conflict Studies (BICC)
5. Care Germany
6. Caritas International
7. CBM Christoffel-Blindenmission
8. Centre for Humanitarian Action (CHA)
9. Diakonie Katastrophenhilfe
10. Forum Ziviler Friedensdienst (ForumZFD)
11. Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)
12. Help – Hilfe zur Selbsthilfe e.V.
13. Hoffnungszeichen
14. International Red Cross Germany (IRC Germany)
15. Johanniter
16. Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW)
17. Kindernothilfe
18. Malteser International
19. Misereor
20. Oxfam Germany
21. Plan International Germany
22. Save the Children
23. Stabilisation Platform
24. Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)
25. Syspons
26. Venro
27. Welthungerhilfe
28. World Vision Germany
29. Centre for International Peace Operations (ZIF)